Current Affairs Revision

Category: Constitution · Entries: 1

July 9, 2026 | Polity and Governance | Constitution

Right to be Forgotten and the Delhi High Court Ruling

NEWS ITEM

The **Delhi High Court** recently laid down principles on the **right to be forgotten**, holding that the right flows from **Article 21** as part of dignity and informational privacy. The ruling came in a batch of over 30 petitions led by **Laksh Vir Singh Yadav v. Union of India**, where the court considered whether judicial records should be erased, masked or de-indexed to protect privacy.

PRELIMS FACTS

- The Delhi High Court recognised the **right to be forgotten** as part of privacy under **Article 21**.
- The ruling came in a batch of over **30 consolidated petitions** led by **Laksh Vir Singh Yadav v. Union of India**.
- The court held that retention of personal data must have a legitimate purpose and must be proportionate.
- The court preferred **masking or redaction of names** instead of deleting entire judgments.
- The court prescribed a **two-week deadline** for legal databases to comply.
- The **Google Spain case, 2014** laid the global foundation for the right to erase, later reflected in **Article 17 of the GDPR**.
- In India, **K.S. Puttaswamy v. Union of India (2017)** recognised privacy as a fundamental right.
- The right to be forgotten often conflicts with **Article 19(1)(a)**, open justice and the public's right to know.
- The **DPDP Act, 2023** provides a limited statutory right to erasure, but does not clearly address judicial records and public archives.
- Effective enforcement requires coordination between courts, legal databases, search engines, social media platforms and data protection institutions.

Right to be Forgotten और दिल्ली हाई कोर्ट का फैसला

समाचार

दिल्ली हाई कोर्ट ने हाल ही में **right to be forgotten** पर principles निर्धारित किए और कहा कि यह अधिकार **Article 21** के तहत dignity और informational privacy का हिस्सा है। यह फैसला **Laksh Vir Singh Yadav v. Union of India** सहित 30 से अधिक petitions के batch में आया, जिसमें court ने यह देखा कि privacy protection के लिए judicial records को erase, mask या de-index किया जा सकता है या नहीं।

प्रारंभिक परीक्षा तथ्य

- Delhi High Court ने **right to be forgotten** को **Article 21** के तहत privacy का हिस्सा माना।
- यह फैसला **Laksh Vir Singh Yadav v. Union of India** सहित **30 से अधिक consolidated petitions** में आया।
- Court ने कहा कि personal data retention का legitimate purpose होना चाहिए और वह proportionate होना चाहिए।
- Court ने entire judgments delete करने के बजाय **names की masking या redaction** को प्राथमिकता दी।
- Court ने legal databases के compliance के लिए **दो सप्ताह** की deadline तय की।
- **Google Spain case, 2014** ने right to erase की global foundation रखी, जिसे बाद में **GDPR के Article 17** में शामिल किया गया।
- भारत में **K.S. Puttaswamy v. Union of India (2017)** ने privacy को fundamental right माना।
- Right to be forgotten का conflict अक्सर **Article 19(1)(a)**, open justice और public's right to know से होता है।
- **DPDP Act, 2023** limited statutory right to erasure देता है, लेकिन judicial records और public archives को स्पष्ट रूप से address नहीं करता।
- Effective enforcement के लिए courts, legal databases, search engines, social media platforms और data protection institutions के बीच coordination जरूरी है।